



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-4639/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AUTO MAKSIMIR d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ulica kneza Branimira 191, OIB 96607355815, odlučujući o žalbi ranijeg stečajnog upravitelja DOMAGOJA POLJAKA iz Zagreba, Zadarska 77, OIB 77663651000, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2172/2021-72 od 17. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 14. studenog 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Domagoja Poljaka iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2172/2021-72 od 17. listopada 2022.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda označenim u izreci odbacuje se zahtjev ranijeg stečajnog upravitelja za ukidanje odluke skupštine vjerovnika kao nepravovremen. Prema obrazloženju pobijane odluke žalitelj je nakon skupštine vjerovnika stečajnog dužnika Auto Maksimir d.o.o. u stečaju održane 12. listopada 2022. na kojoj je donesena odluka o imenovanju novog stečajnog upravitelja Matea Ercega umjesto stečajnog upravitelja koji je imenovan rješenjem suda o otvaranju stečajnog postupka. Nakon održane skupštine žalitelj je 13. listopada 2022. podnio zahtjev za ukidanje navedene odluke vjerovnika. Sud je sukladno odredbi čl. 108. st. 1. i 2. u vezi s čl. 11. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) utvrdio da je takav zahtjev nepravovremen jer nije podnesen na skupštini vjerovnika te ga je odbacio.

2. Raniji stečajni upravitelj pobija pravilnost pobijane odluke zbog povrede odredaba Stečajnog zakona i Zakona o parničnom postupku. Navodi da je takav zaključak protivan stanju spisa jer se protivio stavljanju na dnevni red prijedloga odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja i prigovarao donesenoj odluci. Smatra da sud pravilnom primjenom odredbe čl. 108. SZ-a treba smatrati da se

zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika može podnijeti u istom roku u kojem sud treba odlučiti o tom zahtjevu, a to je 8 dana slijedom čega je njegov zahtjev pravovremen. Osim toga dopunjeni dnevni red skupštine nije bio javno objavljen na stranici e-oglasna ploča sudova, a niti je prethodno doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Da je tome tako proizlazi iz činjenice da je protiv rješenja o imenovanju novog stečajnog upravitelja žalbu podnijelo 15 vjerovnika. Predlaže preinačiti pobijano rješenje odnosno ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

### 3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Neosnovano žalitelj pobija pravilnost primjene odredaba Stečajnog zakona i odredbi Zakona o parničnom postupku pri donošenju sporne odluke koju je prvostupanjski sud donio pravilnim tumačenjem odredaba čl. 108. i 11. SZ-a. O zahtjevu za ukidanje odluke skupštine vjerovnika sud u pravilu odlučuje odmah na skupštini vjerovnika, a izuzetno u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine. Iz navedene zakonske odredbe po logici stvari proizlazi da zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika treba podnijeti na skupštini vjerovnika i to odmah nakon što je odluka donesena, a sud o o tome zahtjev je dužan odlučiti odmah na toj skupštini ili najkasnije u roku osam dana od dana održavanja skupštine. Skupština vjerovnika, a izvještajno ročište je prva skupština vjerovnika u stečajnom postupku, je mjesto gdje se u pravilu podnose prijedlozi, izjave prigovori, zahtjevi ako Zakonom nije drugačije, a u konkretnoj situaciji upravo je smislenim tumačenjem Stečajnog zakona propisano da se zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika podnosi na skupštini. Dakle, zahtjev za ukidanje odluke donesene na izvještajnom ročištu ne može se podnijeti prije nego je održano ispitno ročište jer pravo glasa imaju vjerovnici čije su tražbine utvrđene na ispitnom ročištu, a ne može se podnijeti nakon što je održano ispitno ročište jer sud u pravilu o zahtjevu za ukidanje odlučuje na skupštini.

6. Protivno žalbenim navodima činjenica da se žalitelj protivio stavljanju prijedloga odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja na dnevni red izvještajnog ročišta prije nego je taj dnevni red prihvaćen potrebnom većinom glasova stečajnih vjerovnika čije su tražbine utvrđene na ispitnom ročištu nema učinak podnošenja zahtjeva za ukidanje odluke skupštine vjerovnika. Takav zahtjev žalitelj je mogao jedino i isključivo podnijeti nakon što je takva odluka donesena, a iz zapisnika s održane skupštine nije vidljivo da bi žalitelj ili netko od vjerovnika koji su glasali protiv imenovanja novog stečajnog upravitelja podnijeli zahtjev za ukidanje donesene odluke skupštine. Zbog toga je zahtjev kojeg je žalitelj podnio izvan ročišta vjerovnika i nakon održane skupštine nepravovremen.

7. Žalbenim navodima koje se svode na tvrdnje da njegovo protivljenje stavljanju sporne odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja na dnevni red

skupštine vjerovnika nije doveo u sumnju pravilnost shvaćanja prvostupanjskog suda o nepravovremenosti podnesenog zahtjeva s obzirom navedene razloge ovog rješenja. Posljedično bespredmetne su i tvrdnje da u trenutku glasanja nije bilo doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno javno oglašen dopunjeni dnevni red skupštine.

8. Sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 14. studenog 2022.

Predsjednik vijeća  
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **eb314-be93a**

Kontrolni broj: **0343a-d3bd4-12ab8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.